

Milano, 31 mag. 2013

Cara Noemi, la lettera di SEGREDIFESA riguardante le richieste di informazioni sulle Dotazioni Organiche delle RSU e OO.SS. rispetto al D.M. del 16/01/13 ci ha molto colpiti, in quanto, troviamo delle forti correlazioni rispetto ai ragionamenti fatti con NAVARM il 17 apr. u.s. sulla fattibilità del Servizio Amm.vo. Purtroppo sul verbale come è consuetudine fare, si riportano i punti focali ritenuti in quel momento importanti, per cui non abbiamo verbalizzato la posizione da noi espressa nel merito delle modifiche istitutive del Serv. Amm.vo.

Navarm ha dato per certo che tali modifiche delle TT.OO. di Segredifesa con l'istituzione del Serv. Amm.vo a Genova con sede a Milano Linate non era oggetto di discussione e quindi scontato.

Questa posizione di Navarm la troviamo in contrasto con il contenuto della lettera di Segredifesa in cui si afferma che le proposte di modifica delle TT.OO. andavano discusse con le OO.SS. .

Si affermano principi a livello centrale per poi disattenderli a livello locale.

NOI comunque, abbiamo manifestato nell'incontro a NAVARM i motivi per i quali il nuovo Serv. Amm.vo potrebbe non partire, provo ad elencarti almeno due motivi per noi importanti.

- Proposta di NAVARM di modifica delle TT.OO. di SEGREDIFESA per il Sev. Amm.vo di Genova n° 10 Dipendenti di cui

n° 1 Funz. Amm.vo con incarico di **Capo Servizio (C.S.A.)**,

n° 2 Funz. Amm.vo a capo di **DUE Sezioni**.

Questo tipo di organizzazione sarebbe la soluzione minimale per il funzionamento rispetto alla richiesta del Regolamento Amm.vo (RAD).

In forza attualmente al Dutnav -Mi- come Funzionario Amm.vo sono pari a 3 uno in organico e solo due in esubero, destinabili al suddetto Serv. Amm.vo di Genova, però, quest'ultimi hanno dichiarato di non essere disponibili ad assumersi la Responsabilità di C.S.A., in quanto non hanno mai svolto quel tipo di incarico che richiede conoscenza e formazione, tenuto conto delle responsabilità delicate del ruolo.

- La proposta di NAVARM sempre riguardante alle TT.OO. fatta a SEGREDIFESA non rispetterebbe neanche i numeri totali del D.M.16 gen.2013 infatti la Tabella "C" del suddetto Decreto stabilisce per Utnav di Genova 35 dipendenti civili, mentre la proposta di Navarm è composta da 43 civili, di cui 10 per il Serv. Amm.vo.

Abbiamo, ovviamente posta l'obiezione a NAVARM, (rappresentato dal Gen. Nencioni) il quale ci ha spiegato che i **Distaccamenti sono una ORGANIZZAZIONE INTERNA agli UTNAV e quindi i numeri degli organici da rispettare rispetto al Decreto sono quelli da attribuire a tutta "L' Area Nord"**.

E' palese che questa spiegazione contrasta con i dettami **Legislativi** in quanto gli organici nel D.M. sono ben distinti tra UTNAV e DUTNAV e come tu ben sai hanno una validità giuridica per cui cercano di sostenere l'impossibile.

Un ultima ma importante considerazione che esula dal contenuto del confronto avuto con Navarm, il 16 Maggio u.s. con scadenza 24 Mag. (solo OTTO giorni) Persociv ha bandito una sorta di bando on line una procedura per la copertura di 4 posti, 2 Funz. e 2 Ass.ti per coprire le carenze del Dutnav di MilanoLinate.

Riteniamo che sia una mossa per sostenere in sede di incontro nazionale o per un eventuale contenzioso che hanno provato a sostituire gli eventuali e attuali trasferimenti e non ci sono riusciti.

Su questa problematica ci ha assistito e confortato sull'analisi L'UFFICIO Vertenze di Milano il quale ha fatto un confronto con un altro bando emesso il 12 apr. u.s con scadenza 26 apr.(ben 14 giorni rispetto agli 8) per la copertura del IV Reparto Contenzioso e affari Legali di SEGREDIFESA .

Per cui ti propongo se tu sei d'accordo di far rilevare formalmente a SEGREDIFESA (visto che Persociv ha emesso la procedura su richiesta di Segredifesa) la differenza di trattamento del personale interessato alla sede di MilanoLinate e quindi discriminatorio, tenuto conto che, non si comprende l'urgenza, visto che nell'incontro che avete avuto con Segredifesa non si subordinava il trasferimento delle persone interessate al reperimento di personale sostitutivo.

Spero di essere stato chiaro e se lo ritieni opportuno sono a disposizione per eventuali ulteriori chiarimenti, se puoi fammi sapere la data del prossimo incontro.

Cari saluti,

Luisa AGOSTINI (delegata RSU) e Raffaele MANZO.